

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0192-166
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Тернопільський національний педагогічний університет імені Володимира Гнатюка
ID ОП у ЄДЕБО	21515
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Туризм, другий (магістерський) рівень, 24 Сфера обслуговування, 242 Туризм
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://naqa-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/24/0166%20(%D0%90-19-0192-166)/1.%20%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96.pdf?csf=1&e=dZpJ3ghttps://naqa-
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/Documents/%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202.0/24/0166%20(%D0%90-19-0192-166)/5.%20%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2%20%D0%9E%D0%9F%20%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC%20%D0%A2%D0%9D%D0%9F%D0%A3%2027.11-29.11.19.pdf?csf=1&e=JciYRL

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	16.12.2019
№ протоколу	№ 9
Доповідач	Горіна Ганна Олександрівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Загалом зазначаємо значний рівень узгодженості з якісними характеристиками майже усіх підкритеріїв. Освітня діяльність за програмою, що акредитується, добре відповідає Критерію 1 з незначними недоліками, які є несуттєвими.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Загальна відповідність Критерія 2 ґрунтується на достатньо доброму рівні його підкритеріїв. Наявність певних зауважень не робить цей критерій частково невідповідним.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Рівень відповідності Критерію 3 є достатньо високим та міг би бути оціненим як взірцевий, якщо б не незначні недоліки з підкритерієм 3.4 - тому експертною групою визначена оцінка В - недоліки, що не є	В	

		суттєвими.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Незначні недоліки підкритерію 4.2 призвели до загального оцінювання експертною групою Критерію 4, як загалом відповідного - рівень В	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Рівень відповідності Критерію 5 може бути оцінений як взірцевий.	А	
Критерій 6. Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 6, а виявлені експертною групою недоліки не є суттєвими.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 7, а виявлені експертною групою недоліки не є суттєвими	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 8, а виявлені недоліки не є суттєвими та можуть розглядатись як перспективи розвитку.	В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Недоліки за Критерієм 9 відсутні, що робить його рівень взірцевим.	А	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Потребує вдосконалення процедура отримання пропозиції стейкхолдерів шляхом розширення кола осіб, що залучаються до опитувань.

Доцільно врахувати думку стейкхолдерів-роботодавців при наступному перегляді ОП щодо підвищення рівня розвитку комунікативних умінь та рівня володіння іноземними мовами здобувачів вищої освіти.

Потребує вдосконалення модель вибору дисциплін здобувачами вищої освіти відповідної ОП задля нівелювання обмеженості у їх виборі та обмеженості формування індивідуальної освітньої траєкторії.

Доцільно вилучити в описі ОП “Туризм” назву її спеціалізації, як “Міжнародний туризм”.

Необхідно здійснити додаткову роз'яснювальну роботу зі здобувачами вищої освіти та підвищити їх обізнаність, щодо визнання результатів у неформальній освіті та їх використання на практиці.

Необхідно більше уваги приділити поінформованості студентів стосовно наявних силабусів навчальних дисциплін, залучення їх використання у механізмах вибору індивідуальних траєкторій навчання.

Доцільно здійснити заходи щодо вдосконалення матеріальних ресурсів, а саме покращити існуючу систему харчування студентів, шляхом збільшення рівномірно розташованих по закладу точок харчування; покращити якість мережі Wi-Fi (швидкість передачі даних, розширення покриття в межах усього ЗВО).

Доцільно враховувати досвід випускників ОП під час її перегляду. Інструментами цього можуть стати опитування випускників, створення асоціації випускників та/або співпраця з нею.

Загалом, вважаємо, що освітня програма та освітня діяльність за цією програмою відповідають вимогам, а виявлені недоліки не є суттєвими.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Л.М. Чепурда